



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

24 декабря 2015 года

**Дело № А29-8759/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2015 года, полный текст решения изготовлен 24 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Князевой А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козыревой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Ойл Линк» (ИНН: 7204128700; ОГРН: 1087232040587) к Обществу с ограниченной ответственностью «Интегра – Бурение» (ИНН: 1834039053, ОГРН: 1061840042274)

о взыскании задолженности и процентов

при участии:

от истца: не явился \_\_\_\_\_

от ответчика: не явился \_\_\_\_\_

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ойл Линк» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» 1970762,84 руб. составляющих сумму задолженности по договору поставки от 15.02.2012

года № 35/12-У и 92125,64 руб. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленными за период с 24.11.2014 года по 12.08.2015, а также судебных расходов в размере 55000 руб. 00 коп., понесенных истцом при рассмотрении дела № А29-8759/2015.

Ответчик - Общество с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» (далее - ООО «Интегра-Бурение») не согласно с заявленными требованиями, ссылаясь на то, что истец не исполнил свои обязательства, предусмотренные пунктами 3.4 и 11.1 договора поставки от 20 декабря 2013 года № 313/13-У, в связи с чем у ответчика до настоящего времени отсутствуют основания для оплаты поставленной продукции. Кроме того, ответчик полагает завышенными расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

15.02.2012 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Ойл Линк» (далее – ООО «Ойл Линк», Поставщик) и ООО «Интегра-Бурение» (Покупатель) был заключен договор поставки № 35/12-У, согласно которому Поставщик обязуется поставить, а Покупатель – принять и оплатить имущество (далее – Товар) в ассортименте и количестве согласно спецификациям, являющимися неотъемлемыми приложениями к настоящему договору. Поставка Товара осуществляется партиями (пункт 1.1 договора).

Пунктом 1.2 договора № 35/12-У установлено, что условия и сроки поставки партий Товара, а также место поставки устанавливаются сторонами в Приложениях к настоящему договору. Если иное специально не оговорено сторонами, весь указанный в Приложении Товар поставляется одной партией.

Во исполнение указанного выше договора ООО «Ойл Линк» в августе 2014, сентябре 2014 года, в январе 2015 года в адрес ответчика отгрузило

Товар на общую сумму 1970762,84 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Получение товара подтверждается подписями и печатями Покупателя в указанных товарных накладных и ответчиком не оспаривается. Каких-либо претензий по качеству, количеству поставленного товара в адрес истца не поступало.

Согласно пункту 3.4. договора № 313/13-У Покупатель производит оплату Товара не позднее, чем по истечении 60 рабочих дней со дня приемки Покупателем всего Товара, указанного в соответствующей спецификации, и относящихся к нему документов, а также вручения Покупателю соответствующего счета-фактуры (в зависимости от того, какое действие совершено позже), а иной порядок оплаты может быть предусмотрен спецификацией.

Вместе с тем согласно спецификациям №УС-3 и УС-2 предусмотрен иной срок и порядок оплаты - в течение 60 дней с момента поставки.

Претензия Поставщика (письмо от 25 мая 2015 года) ответчиком была оставлена без ответа и удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со статьей 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации (сокращенно - ГК РФ) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товара подтверждается предоставленными истцом документами. Товарные накладные имеет подписи представителя ответчика Киреевой, подписавшей данные накладные без замечаний и возражений.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку в материалах дела имеются первичные материалы, подтверждающие передачу товаров ответчику, а ответчик не представил доказательства уплаты суммы долга (полностью или частично), арбитражный суд признает требования истца доказанными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92125,64 руб. за нарушение сроков оплаты товара в период с 24.11.2014 года по 30 июля 2015 года, начисленных на основании статьи 395 ГК РФ.

В пункте 6.1. договора № 313/13-У предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами условий настоящего договора, они несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации настоящим договором.

В данном случае, просрочка исполнения денежного обязательства явилась основанием для начисления на сумму задолженности неустойки в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, установленном в статье 395 ГК РФ.

В силу ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Указанием Банка России от 13.09.2012 № 2873-У ставка рефинансирования с 14.09.2012 установлена в размере 8,25 % годовых.

Согласно ст. 395 ГК РФ в редакции, действующей с 01.06.2015, размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Иной размер процентов Договором сторон не установлен.

Истцом заявлено о взыскании 92125,64 руб. процентов, исчисленных исходя из ставки 8,25 % годовых.

Учитывая, что ставка 8,25 % годовых не превышает размер опубликованных ставок банковского процента по вкладам физических лиц, действовавших в указанный период, расчет истца не противоречит требованиям действующего законодательства.

Расчет процентов судом проверен, признан правильным.

Истцом заявлены требования о взыскании 55000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

На основании части 2 статьи 110 названного Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг

представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма № 82 от 13.08.2004 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Исходя из общих принципов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленной на получение дохода, расходы

должны быть экономически обоснованными, оправданными и целесообразными.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В качестве доказательств, подтверждающих размер понесенных расходов, представитель истца представил договор на оказание юридических услуг от 08.04.2015, платежное поручение №205 от 09.04.2015 о перечислении 55000 руб.

Представителем истца подготовлено исковое заявление в суд, претензия, подготовлены письменные пояснения в рамках рассматриваемого дела.

Учитывая объем выполненной представителем истца работы, сложность спора, фактически носящего бесспорный характер, существующие расценки, сложившиеся в регионе на аналогичные услуги суд считает разумными расходы в размере 20000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика подлежат отнесению расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, \_\_\_\_, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Интегра – Бурение» (ИНН: 1834039053, ОГРН: 1061840042274) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ойл Линк» (ИНН: 7204128700; ОГРН: 1087232040587) 1970762,84 руб. долга, 92125,64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 33314 руб. судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины, 20000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Ойл Линк» (ИНН: 7204128700; ОГРН: 1087232040587) из федерального бюджета 152 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья**

**А.А. Князева**