

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07,  
<http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

город Тюмень

Дело № А70-8676/2015

21 августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17.08.2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21.08.2015 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Крюковой Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горячкиной Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Уралсибсервис» к ООО «СтройДом» о взыскании 26 399, 45 долларов США и судебных расходов при участии:  
от истца: Киндышев А.С., представитель (доверенность от 30.03.2015 г. № 14),  
от ответчика: не явился,

установил:

ООО «Уралсибсервис» (ОГРН:1047200598906, ИНН:7202126288) (далее - истец) обратилось в суд с иском заявлением к ООО «СтройДом» (ОГРН:1108601002839, ИНН:8601042842) (далее - ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 26 399, 45 долларов США по курсу на день исполнения решения суда, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 28 105 руб. и судебных издержек по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на договор от 10.02.2015 г. № 004-2015 и товарную накладную от 05.03.2015 г. № 52.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, требования истца не оспорил.

Определением от 17.08.2015 г. суд завершил подготовку по делу и перешел к рассмотрению спора по существу в судебном заседании.

Представитель истца в судебном заседании 17.08.2015 г. требования к ответчику поддержал. Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился (л.д. 50-53).

Суд в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) считает возможным рассмотреть иски требования по существу в данном судебном заседании, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Судом установлено, что 10.02.2015 г. между истцом и ответчиком заключен договор № 004-2015, согласно которому истец (продавец) обязуется поставить, а ответчик (покупатель) обязуется оплатить и принять буровой инструмент (далее - оборудование)

согласно Приложения № 1, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора (л.д. 9-11).

В п. 8.4. договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 сторонами установлена договорная подсудность споров, в связи с чем исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Тюменской области.

В соответствии с п. 8.1. договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует до выполнения взятых на себя договорных обязательств (л.д. 10).

Правоотношения сторон регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) - договор поставки.

В соответствии с п. 5 ст. 454, ст. 506, п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно приложения № 1 к договору № 004-2015 истец обязался поставить ответчику буровую штангу в количестве 100 шт. общей стоимостью (включая доставку) 71 975 долларов США. 1 условная единица равна 1 доллару США по курсу ЦБ РФ на день оплаты (л.д. 11).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях. В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В п. 2.5. договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 платежи по настоящему договору производятся ответчиком (покупателем) в безналичном порядке, путем перечисления соответствующей суммы на расчетный счет истца (продавца), указанный в настоящем договоре, в соответствии со счетом на оплату, выставленным истцом (продавцом). Платежи согласно п. 2.2., 2.3., 2.4. настоящего договора осуществляется в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день списания денежных средств с расчетного счета ответчика (покупателя). Стоимость оборудования, предусмотренная договором, фиксируется в соответствии с курсом установленным ЦБ РФ на момент оплаты и пересчету не подлежит (л.д. 9).

В соответствии со ст. 510 ГК РФ доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

Согласно п. 2.6. договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 стоимость оборудования указана с доставкой до г. Ханты-Мансийск (л.д. 9).

Судом установлено, что согласно подписанной сторонами товарной накладной от 05.03.2015 г. № 52 истец в рамках договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 поставил ответчику товар. (л.д. 12). Факт получения товара ответчиком не оспорен, что в соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ считается признанным фактом.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим

законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 2.2., 2.3., 2.4. договора от 10.02.2015 г. № 004-2015 стороны договорились, что ответчик (покупатель) производит авансовый платеж в сумме 35 987, 50 условных единиц на счет истца (продавца) в течение трех календарных дней с даты подписания договора. Второй платеж в сумме 17 993, 75 условных единиц ответчик (покупатель) производит на счет истца (продавца) в течение 20 календарных дней после получения оборудования. Окончательный расчет в сумме 17 993, 75 условных единиц ответчик (покупатель) производит на счет истца (продавца) в течение 40 календарных дней после получения оборудования (л.д. 9).

Судом установлено, что товар по накладной от 05.03.2015 г. № 52 получен ответчиком 05.03.2015 г. (л.д. 12).

Таким образом, товар, полученный по накладной от 05.03.2015 г. № 52 должен был быть оплачен ответчиком частями, согласованными в договоре, не позднее 14.02.2015 г. - первый платеж, 26.03.2015 г. - второй платеж, 15.04.2015 г. - окончательный расчет.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истец указывает, что в нарушение принятых на себя обязательств ответчик обязанность по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил, частично оплатив поставленный товар, вследствие чего за ним образовалась задолженность в сумме 26 399 долларов 45 центов США.

Судом установлено, что ответчик произвел перечисление денежных средств 20.02.2015 г. в сумме 1 565 150 руб. (или 25 191 доллар 25 центов США с учетом установленного ЦБ РФ на день платежа курса доллара США в размере 62, 1307 руб. за 1 доллар), 26.02.2015 г. в сумме 650 000 руб. (или 10 384 доллара 95 центов США с учетом установленного ЦБ РФ на день платежа курса доллара США в размере 62, 5906 руб. за 1 доллар) и 16.04.2015 г. в сумме 505 000 руб. (или 9 999 долларов 35 центов США с учетом установленного ЦБ РФ на день платежа курса доллара США в размере 50, 5033 руб. за 1 доллар), а всего в сумме 45 575 долларов 55 центов США (л.д. 13- 15).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что доказательств оплаты полученного товара ответчик суду не представил, суд, руководствуясь п. 3, 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 г. № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика в рублях Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления фактического платежа основной долг в сумме 26 399 долларов 45 центов США задолженности.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде.

Согласно п. 16 Информационного письма изменение курса иностранной валюты или условных денежных единиц по отношению к рублю в период рассмотрения спора не влияет на размер государственной пошлины.

На основании изложенного расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при обращении в суд, относятся на ответчика как на лицо, не в пользу которого принят судебный акт.

Судебные издержки, согласно ст. 106 АПК РФ состоят, в частности, из расходов на оплату услуг адвокатов и представителей в связи с рассмотрением дела в суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121, истец, требующий возмещения судебных расходов, обязан доказать размер данных расходов и факт их выплаты, а ответчик вправе доказывать их чрезмерность.

Истец просит суд взыскать с ответчика 30 000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя.

В обоснование несения судебных расходов истец представил в материалы судебного дела копию договора на оказание юридических услуг от 29.06.2015 г., заключенного между истцом и ООО «Бюро Правовых Услуг» (далее - исполнитель) и копию платежного поручения от 30.06.2015 г. № 236 на сумму 30 000 руб. (л.д. 19, 20, 21).

В соответствии с п. 1., 2. договора на оказание юридических услуг от 29.06.2015 г. истец поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы истца в суде первой инстанции по вопросу взыскания задолженности по договору № 004-2015 от 10 февраля 2015 года. В рамках настоящего договора исполнитель обязуется изучить имеющиеся у истца документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение (устное) о перспективе дела; при содействии истца провести работу по подбору документов и других материалов; консультировать истца по всем возникающим в связи с исполнением настоящего поручения вопросам; в случае необходимости инициировать судебное разбирательство; представлять интересы истца в судебных заседаниях (л.д. 19).

В п. 4. договора на оказание юридических услуг от 29.06.2015 г. сторонами согласовано, что стоимость услуг по договору составляет 30 000 руб. (л.д. 19).

Истец оплатил оказанные исполнителем услуги в размере 30 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 30.06.2015 г. № 236 (л.д. 21). Таким образом, суд считает доказанным факт несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением настоящего дела в суде, на сумму 30 000 руб.

Доводов о чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя ответчиком не заявлено, доказательств чрезмерности в суд не представлено.

На основании изложенного, суд в соответствии со ст. 110 АПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Заявленные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «СтройДом» в пользу ООО «Уралсибсервис» в рублях Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа основной долг в сумме 26 399 долларов 45 центов США.

Взыскать с ООО «СтройДом» в пользу ООО «Уралсибсервис» 28 105 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 30 000 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Крюкова Л.А. - 22