



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-28177/2015

29 февраля 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.А. Дубровских, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мегастрой», г. Тюмень, к обществу с ограниченной ответственностью «Прицеп-Сервис», г. Челябинск, о взыскании 1 590 000 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мегастрой», г. Тюмень (далее – истец, ООО СК «Мегастрой»), обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Прицеп-Сервис», г. Челябинск (далее – ответчик, ООО «Прицеп-Сервис»), о взыскании с ответчика суммы в размере 1 590 000 руб. 00 коп., в том числе предоплаты за изготовление и поставку прицепа в размере 1 540 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 000 руб. 00 коп.. Также заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик, в нарушение условий договора № 3103-15 от 31.03.2015 работы по изготовлению продукции не выполнил, поставку не осуществил, полученный аванс не вернул.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 67-69).

Ответчик не явился в судебное заседание, извещен о дате, времени и месте его проведения в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом путем направления копий определения заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу: 454015 г. Челябинск, ул.Челябэнерго, д.13/1, содержащемуся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.71-72). Заказное письмо не вручено адресату и возвращено в суд с указанием причины возврата «истек срок хранения» (л.д.69).

При таких обстоятельствах ответчика следует считать извещенным о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом (пункт 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции по юридическому адресу, действующему на момент её направления, в связи с чем, на нем в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копии судебного акта.

В силу ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии заявления к производству самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению

информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Определение суда о принятии искового заявления к производству получено ответчиком 10.12.2015, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д.60).

25.01.2016 от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца (л.д.58).

Информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет <http://chel.arbitr.ru> в соответствии с ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается отчетом о публикации судебного акта.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что стороны извещены о начавшемся процессе.

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Возражений в отношении иска ответчиком не представлено.

Изучив материалы дела, арбитражный суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению.

Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мегастрой», г. Тюмень, зарегистрировано в качестве юридического лица 21.04.2014 под основным государственным регистрационным номером 1147232020297 (л.д.34).

Общество с ограниченной ответственностью «Прицеп-Сервис», г. Челябинск, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.07.2012 под основным государственным регистрационным номером 1127448007829 (л.д. 71-72).

Как видно из материалов дела, 31.03.2015 между ООО СК

«Мегастрой» (покупатель) и ООО «Прицеп-Сервис» (продавец) был подписан договор № 3103-15 (далее- договор) (л.д. 16-17).

В соответствии с условиями договора продавец обязуется изготовить продукцию производственно-технического назначения. Наименование продукции, ее количество, стоимость поставки, а также другие данные, имеющие значение для осуществления поставки, устанавливаются сторонами в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.1. договора).

В соответствии с п.2.1 договора цена, количество и наименование продукции, отгружаемой по настоящему договору, согласовывается в спецификациях (приложениях) к настоящему договору.

Поставка продукции (товара) осуществляется на условиях, оговоренных в спецификации (приложении) к настоящему договору (п. 3.1. договора).

В силу п. 6.1. договора в случае задержки в поставке продукции против срока, указанного в приложениях к договору покупатель имеет право предъявить продавцу пеню в размере 0,01% от стоимости, не поставленной продукции за каждый день просрочки, но не более 3% от общей суммы.

Сторонами согласована спецификация №1 от 31.03.2015 на сумму 1 540 000 руб. 00 коп. (л.д. 18).

Согласно п. 2 спецификации срок изготовления: со следующего дня предоплаты - 30 календарных дней.

Пунктом 3 договора стороны определили следующие сроки и формы оплаты: предоплата 50 % путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца; 50 % в течение 5-ти дней после получения уведомления о готовности продукции к отгрузке путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Сторонами подписано техническое задание № 1 (л.д. 19).

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской

Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с п.1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 3 названной статьи стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Судом установлено, что между сторонами заключен смешанный договор, к отношениям сторон по этим договорам применяются правила по договору поставки, которые регулируются § 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения

работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

Между тем, условия договора № 3103-15 от 31.03.2015 содержат элементы договора поставки.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Условия поставки согласованы сторонами в спецификации №1 от 31.03.2015 на сумму 1 540 000 руб. 00 коп. (л.д. 18).

Истец произвел авансирование в сумме 770 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 67 от 01.04.2015 (л.д. 25).

Письмом от 21.04.2015 ответчик уведомил истца о том, что полуприцеп-тяжеловоз 9877-0000010 по договору № 3103-15 от 31.03.2015 будет готов на 29.04.2015, просил произвести оплату оставшейся суммы 770 000 руб. 00 коп. (л.д. 24).

Истец произвел оставшийся платеж по договору в сумме 770 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 100 от 24.04.2015 (л.д. 26).

Факт получения указанных денежных средств в общей сумме 1 540 000 руб. 00 коп. ответчик не оспаривает.

Истец направил в адрес ответчика письмо № 09/10/15-27 от 09.10.2015 (л.д. 32) об отказе от исполнения договора и с требованием о возврате перечисленных денежных средств в общей сумме 1 540 000 руб. 00 коп. в связи с неисполнением договора со стороны продавца, которое получено 15.10.2015, о чем свидетельствует распечатка с сайта ФГУП

«Почта России» (л.д.73), оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения. До настоящего момента неотработанный ответчиком аванс истцу не возвращен.

Пунктом 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Кроме того, пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации также предоставляет право заказчику в этом случае отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Ответчик не представил суду относимых и допустимых доказательств выполнения работ и поставки продукции на всю сумму произведенной предоплаты в соответствии со ст. 67 и ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ от исполнения договора, невозврат суммы предоплаты и послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующим иском.

В силу п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон,

договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Кроме того, пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации также предоставляет право заказчику в этом случае отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Суд установил, что по условиям договора № 3103-15 от 31.03.2015 весь объем работ должен был быть выполнен к 30.04.2015, работы по изготовлению продукции и поставке к определенному договором сроку не произведены, поэтому в рассматриваемом случае у истца имеются правовые основания взыскания с ответчика суммы неотработанного аванса.

Суд при оценке взаимоотношений сторон пришел к выводу об отказе от исполнения договора № 3103-15 от 31.03.2015 по инициативе заказчика в порядке, предусмотренном ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик не представил суду относимых и допустимых доказательств выполнения работ на всю сумму произведенной предоплаты в соответствии со ст. 67 и ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что истец отказался от исполнения договора и соответственно договор расторгнут, то у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания неотработанного аванса в сумме 1 540 000 руб. 00 коп.

Согласно Информационному письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» получатель средств, уклоняясь от их возврата клиенту несмотря на отпадение оснований для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающие средства.

Суд считает, что в данном случае подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном



обогащении.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которое это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

При этом правила Главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При таких обстоятельствах, полученная ответчиком сумма 1 540 000 руб. 00 коп. является неосновательным обогащением и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 000 руб. 00коп. за период с 29.04.2015 по 10.11.2015, согласно представленного расчета (л.д. 10).

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по возврату денежных средств, то истец правомерно предъявил требование о взыскании процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.06.2015, размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

С 01.06.2015 пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Однако, проверив расчет, суд приходит к выводу, что истцом неправильно определен период начала просрочки, поскольку письмо об отказе от исполнения договора получено ответчиком 15.10.2015 (л.д.73) согласно которому истцом установлен срок возврата денежных средств в течение 10 дней с момента получения письма. Таким образом, обязанность по возврату денежных средств возникла не с 29.04.2015, как указано истцом, а после получения ответчиком письма об отказе от исполнения договора, следовательно, начало течения срока просрочки начинается с 26.10.2015. Поэтому расчет процентов производится судом самостоятельно:

$1\ 540\ 000 \text{ коп.} \times 16 \text{ (с } 26.10.2015 \text{ по } 10.11.2015) \times 9,09\% : 360 \text{ дней} = 6\ 221 \text{ руб. } 60 \text{ коп.}$

Всего: 6 221 руб. 60 коп.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 6 221 руб. 60 коп. Соответственно в остальной части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует отказать.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подтверждаются материалами дела и подлежат частичному удовлетворению, а именно: задолженность в сумме 1 540 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 221 руб. 60 коп.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

Сумма расходов на оплату услуг представителя, подлежащая взысканию с проигравшей стороны определяется судом в разумных пределах

в соответствии со своим внутренним убеждением на основе анализа о проделанной работе, ее количестве, сложности (иных критериев).

Истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 21.09.2015 (л.д.21-22), платежное поручение №226 от 22.09.2015 на сумму 25 000 руб. 00 коп. (л.д.27), которые свидетельствуют о фактической оплате.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязался оказать истцу услуги юридического характера, направленные на защиту интересов заказчика по факту взыскания денежных средств с ООО «Прицеп-Сервис» по договору №3103-15 от 31.03.2015.

Стоимость услуг по договору согласно п.3.1 договора определена в размере 25 000 руб. 00 коп..

Представителем истца подготовлено исковое заявление. Участия в судебных заседаниях представитель истца не принимал.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих

в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Убедительных доводов и документов, которые бы свидетельствовали о явном завышении судебных расходов, а также о недостоверности представленных в обоснование понесенных расходов документов ответчиком не представлено.

Каких-либо иных сведений статистических органов о сложившихся в г. Челябинске ценах на рынке юридических услуг, относительно характера рассматриваемого спора, характеризующих заявленный истцом размер судебных расходов как необоснованно завышенный, ответчиком в материалы дела не представило.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать также правовую позицию, изложенную в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном ст. 424

Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

С учетом категории спора, цены иска и отсутствия какой-либо сложной правовой позиции и противоречивости сложившейся судебной практики по аналогичным спорам, объем доказательственной базы, а также с целью исключения чрезмерности и нарушения баланса интересов лиц, участвующих в деле, исходя из принципа разумности и сложившейся судебной практики возмещения расходов на оплату услуг представителя суд, самостоятельно оценив размер требуемой суммы, проанализировав работу, проведенную представителем истца, приходит к выводу о том, что заявленная истцом сумма в возмещение по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп. в данном случае является чрезмерной и не отвечает критерию разумности и соразмерности.

На основании изложенного арбитражный суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб. 00 коп., в остальной части оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Кроме того, суд учитывает в рассматриваемом случае характер и объем совершенных представителем истца процессуальных действий, приведших в итоге к фактическому признанию арбитражным судом частично обоснованными исковых требований истца в части 1 546 221 руб. 60 коп., что составляет 97,25 % от суммы иска (1 546 221 руб. 60 коп. x 100 % : 1 590 000 руб. 00 коп.).

Вследствие указанных обстоятельств, а также в соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец имеет право на возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенных требований, то есть в сумме 7 780 руб. 00 коп. (8 000 руб. 00 коп. x 97,25 %).

На основании изложенного арбитражный суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о возмещении расходов



на оплату услуг представителя в сумме 7 780 руб. 00 коп., в остальной части оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Госпошлина по иску составляет 28 900 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в размере 28 900 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №225 от 21.09.2015 (л.д. 13).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поэтому, на ответчика подлежат отнесению расходы по госпошлине в сумме 28 104 руб. 28 коп. (пропорция: 1 546 221 руб. 60 коп. x 28 900 руб. 00 коп. : 1 590 000 руб. 00 коп.). Расходы по госпошлине в остальной части относятся на истца.

Руководствуясь ст. ст. 167, 168, ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прицеп-Сервис», г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Мегастрой», г. Тюмень, неосновательное обогащение в размере 1 540 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 221 руб. 60 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7 780 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 104 руб. 28 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская